

ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DO CONCELLO CELEBRADA EN DATA 5 DE AGOSTO DE 2024

ASISTENTES:

Alcalde-Presidente:

D. Ángel Alvariño Saavedra (PSG-PSOE)

Sres./as. Concelleiros/as:

D. Ángel Salvador García Cordero (PSG-PSOE)

D^a. Ángeles Puentes Maceiras (ídem)

D. José Manuel Sanmartín Fornos (ídem)

D^a. María Ángeles Bello Salazar (ídem)

D. Javier Novo Rodríguez (ídem)

D. Eladio Romero Neira (PP)

D. Jonathan Fernández Ríos (ídem)

D^a. Cristina Bouza Bellón (BNG)

D. Rubén Ríos Curbeira (ídem)

D. Carlos Caaveiro Puentes (MOVENEDA)

Na Casa da Cultura da Vila de Neda, sendo as trece horas e cinco minutos do día cinco de agosto de dous mil vinte e catro, convocado en forma regulamentaria, reúnese en primeira convocatoria, baixo a presidencia do Sr. Alcalde D. Ángel Alvariño Saavedra, en sesión de carácter ordinario, o Pleno do Concello, ao cal asisten os concelleiros e concelleiras que na marxe se relacionan, que son todos os que integran o Pleno. Actúa como Secretario o titular deste Concello de Neda, D. Alejandro R. Antelo Martínez, asistindo tamén a Interventora, D^a. Sonia Lorenzo Barbeito.

Sendo a hora sinalada e co *quórum* regulamentario a Presidencia acorda dar comezo á sesión, pasándose ao estudo dos asuntos incluídos na orde do día cursada xunto coa convocatoria, adoptándose, en relación cos mesmos, os acordos que pola mesma orde se pasan a consignar.

Previamente, a Presidencia xustifica a realización da sesión plenaria na Casa da Cultura en lugar de celebrarse no Salón de Sesións, co obxecto de dar continuidade aos protocolos de seguridade e saúde inicialmente establecidos como consecuencia da pandemia covid-19.

1º.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DAS ACTAS DAS SESIÓNS ANTERIORES, ORDINARIA DE 27/05/2024 E EXTRAORDINARIA DE 1/07/2024

O Pleno, en votación ordinaria e por unanimidade, presta aprobación ás citadas actas.

2º.- DACIÓN DE CONTA DOS DECRETOS DA ALCALDÍA DO 9/2024 AO 18/2024

O Pleno toma coñecemento dos citados Decretos, copia dos cales quedan a disposición dos corporativos.

3º.-ESTABLECEMENTO DE DOUS DÍAS FESTIVOS DE CARÁCTER LOCAL PARA O ANO 2025

Previo ditame da Comisión Informativa, o Pleno coñece da comunicación efectuada polo Departamento Territorial de A Coruña, da Consellería de Emprego, Comercio e Emigración, en orde á determinación de dous días festivos locais de carácter retribuído e non recuperable neste termo municipal de Neda para o ano 2025, e a proposta da Alcaldía-Presidencia, ditamina favorablemente por unanimidade:

1º.- Determinar como días festivos locais de carácter retribuído e non recuperable do exercicio 2025 os seguintes:

- Martes de carnaval (4 de marzo).
- 8 de setembro.

2º.- Dar traslado deste acordo ao Departamento Territorial de A Coruña, da Consellería de Emprego, Comercio e Emigración, aos correspondentes efectos legais.

VOTACIÓN: O Pleno, en votación ordinaria e por unanimidade, presta aprobación á transcrita proposta da Alcaldía, quedando convertida en acordo nos seus propios termos.

4º.-MOCIÓN DO BNG PARA SOLICITAR O RESCATE DA AP-9 E A SÚA TRANSFERENCIA

A portavoz do BNG defende a moción, do seguinte tenor literal:

“Dona Cristina Bouza Bellón, Portavoz do Grupo Municipal do BNG no concello de Neda ao abeiro da lexislación vixente, presenta para o seu debate no Pleno da corporación municipal a seguinte **MOCIÓN:**

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

A prolongación da concesión da AP-9 até o ano 2048 representa un importante problema do punto de vista social, económico e político para a Galiza. Esta é unha autoestrada que funciona como un eixo ao redor do cal se articula un territorio con máis de 70% da poboación, os 3 aeroportos, todos os portos de interese xeral e tamén a maior parte da actividade económica e empresarial do noso País. Por tanto, que un elemento de mobilidade tan central sexa unha vía de pagamento coas portaxes máis altas do Estado español é un evidente problema, non só para os usuarios e usuarias particulares, senón tamén para as empresas que ven gravados os custos de produción e de distribución como consecuencia do pago das peaxes.

Isto vese agravado por 3 feitos. En primeiro lugar porque na Galiza carecemos dun sistema de transporte público á altura das necesidades que estructure a mobilidade interna de forma racional, tanto para pasaxeiros como para mercadorías. En segundo lugar, pola nosa peculiar forma de habitar o territorio, cunha poboación dispersa que acentúa a dependencia do vehículo privado e, en terceiro lugar, porque temos unha posición xeograficamente periférica na península e en Europa o que, combinado cos aspectos anteriores, fainos practicamente cativos do transporte por estrada, especialmente ás empresas galegas que queren mover os seus produtos ou sacalos fóra do noso país.

Mais a estas motivacións debemos engadir aínda una cuarta realmente importante. O mantemento das peaxes na AP-9 representa non só un castigo

para todos os galegos e galegas senón unha clara discriminación coa Galiza, posto que todas as autoestradas da xeración da AP-9 hoxe están xa libres de peaxe unha vez que caducou a concesión ou estarano proximamente. Só en setembro de 2021, máis de 600 km, a maioría en Cataluña.

No caso do Autoestrada Atlántico a concesión inicial de 40 anos finalizou no ano 2013. Porén, distintos gobernos de diferente cor e de forma absolutamente insensíbel coas necesidades da Galiza, adoptaron a decisión de prorrogar a concesión dunha infraestrutura xa suficientemente amortizada e pola que os galegos e galegas levan pagando moito tempo. Primeiro un Goberno de Felipe González, do Partido Socialista, prorrogou a concesión durante 10 anos, entre 2013 e 2023. Máis adiante, no ano 2000, un Goberno de Aznar, do Partido Popular, fixo unha nova prórroga entre o ano 2023 e 2048, nin máis nin menos que de 25 anos. É dicir, decidiu regalar un negocio seguro durante máis de 2 décadas a unha empresa como AUDASA -que fora pública e privatizada tamén polo PP de Aznar en 2003 por 1000 M€-, agora xa totalmente de capital foráneo ao Estado español, en mans de fondos voitre, á conta de que os galegos e galegas sigan a pagar as peaxes e sacrificando o seu desenvolvemento social e económico.

O conxunto da sociedade galega leva moito tempo reclamando pór fin á concesión, moito tempo reclamando unha AP-9 galega e libre de peaxes. Para logralo o BNG impulsou iniciativas neste sentido en todas as institucións. No Parlamento galego xa en catro ocasiónes a proposta para a transferencia da AP-9 á Galiza foi acordada por unanimidade de todas as forzas políticas e debatida neste Congreso en dúas.

A capacidade de negociación do BNG levou a que o Goberno establecese bonificacións para os usuarios e usuarias habituais que xa están en vigor desde o ano 2021 e que chegan a 60% das tarifas. Mesmo, conforme ao establecido no último acordo de investidura, as bonificacións deben aumentarse aínda até 75% e ser aplicadas tamén na AP-53, por certo, outra autoestrada cunha concesión de longa duración de 75 anos. Un compromiso revalidado polo propio Ministro na súa intervención en que anunciou que espera sexa executado no presente exercicio.

Mais non é suficiente o abaratamento das peaxes para os usuarios e usuarias habituais da AP-9, senón que esta autoestrada debe pasar a ser libre de peaxe.

Lograr este obxectivo na actualidade está perfectamente xustificado se consideramos que, segundo a Comisión Europea, as prórrogas nas concesións foron adoptadas de forma irregular, polo que se podería declarar a nulidade da concesión actual. Así, no ano 2021 a Unión Europea abriu un expediente de infracción ao Estado español por considerar que as prórrogas da AP-9 se produciron de forma ilegal ao non cumpriren o principio de concorrencia competitiva. Máis recentemente, neste mesmo ano, a UE abre un novo expediente de infracción ao Estado español polo mesmo motivo. Existen, por outra parte, precedentes de casos similares que foron xa resoltos anulando a concesión.

O Ministerio debe realizar un estudo serio e fiábel sobre o verdadeiro custo de pór fin á concesión da Autoestrada do Atlántico. O Ministro avanzou a cifra de 4000 millóns de euros, porén ese cálculo non vén abalado por datos contrastados. Algunhas outras estimacións sitúano ao redor dos 2000 millóns de euros ou entre 2 e 3000 millóns de euros. Neste caso é preciso lembrar que o Goberno procedeu a aprobar unha reserva de crédito de 2300 M€ entre ese ano e 2048 para custear as bonificacións que se establecían na AP-9. Isto implica regalar 2300 millóns de euros a unha empresa privada de capital foráneo no canto de destinar eses mesmos recursos para converter en gratuíta a AP-9, co efecto positivo que iso tería no desenvolvemento social e económico da Galiza.

Ademais, si foron executados rescates milmillonarios noutras infraestruturas como o caso das radiais madrileñas das que se descoñece a día de hoxe con exactitude o custo real aínda que se estima que se situou por riba dos 4000 millóns de euros. No caso da AP-9 na Galiza, resulta evidente que é moito máis favorábel para os intereses públicos pór punto final á concesión da AP-9 que seguir regalando diñeiro de todos os galegos e galegas a unha empresa privada que fai un negocio escandaloso coas peaxes. Segundo os datos públicos da propia Audasa, só no ano 2023, os lucros da empresa na Autoestrada do Atlántico foron de 82,6 M€, un 25% máis que no ano anterior.

En definitiva, non hai razóns para non transferir a AP-9, como non as hai para non finalizar a concesión e que pase a ser unha autoestrada galega e libre de portaxes. O BNG reclama, ao igual que o fai a grande maioría da sociedade galega, que se poña fin á estafa legalizada que implican as peaxes da Autoestrada do Atlántico, unha demanda socialmente xusta e que se axusta á

legalidade vixente.

Por todo o exposto anteriormente, o Grupo Municipal do BNG somete a debate a presente moción e solicita a adopción do seguinte **ACORDO**:

1. Instar o Goberno do Estado a que, en coherencia co procedemento aberto pola Comisión Europea, inicie os trámites para:
 - a) A anulación da prórroga de 25 anos outorgada á concesionaria da AP-9.
 - b) A asunción da xestión directa da autoestrada e a supresión das peaxes.
 - c) O impulso da transferencia da AP-9 a Galiza.
2. Instar ao Goberno do Estado e á Xunta da Galiza a encargaren sendos estudos en que se exploren as vías xurídicas para a anulación da prórroga e se avalíen os custos económicos que tería para o Estado a asunción da xestión directa da AP-9.

DEBATE: ficheiro resultante da gravación audiovisual da sesión.

VOTACIÓN: O Pleno, en votación ordinaria e por maioría absoluta, con 9 votos a favor dos Sres./as Concelleiros/as de PSdeG-PSOE, BNG e MOVENEDA, e 2 abstencións dos Sres. Concelleiros de PP, presta aprobación á transcrita moción.

5º.-MOCIÓN DO BNG PARA O REXEITAMENTO DA SUBIDA DO CANON DE SOGAMA E POR UN NOVO MODELO DE XESTIÓN DE RESIDUOS

A portavoz do BNG defende a moción, do seguinte tenor literal:

Dona Cristina Bouza Bellón Portavoz do Grupo Municipal do BNG no Concello de Neda ao abeiro da lexislación vixente, presenta para o seu debate no Pleno da corporación municipal a seguinte **MOCIÓN**:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O Imposto sobre o depósito de residuos en vertedoiros e a incineración e coincineración de residuos, artículase como un tributo de carácter indirecto que recae sobre os residuos que se tratan mediante estas operacións de xestión, e xa está vixente en varias Comunidades Autónomas desde hai anos.

Configúrase como imposto estatal aplicable en todo o estado español, estando prevista a cesión do mesmo ás Comunidades Autónomas mediante a adopción

dos correspondentes acordos nos marcos institucionais de cooperación en materia de financiamento autonómico establecidos no ordenamento xurídico.

Así mesmo, a cesión da recadación deste imposto, pode permitir ás Comunidades Autónomas, -no exercicio da súa autonomía financeira-, incrementar o financiamento destinado a medidas de mellora da xestión de residuos que reforcen as opcións prioritarias fronte ás menos sostibles.

A través da Lei 36/2022, do 27 de decembro, pola que se modificou a Lei do Réxime de Cesión de Tributos do Estado a Galiza, materializouse a cesión do referido Imposto sobre o depósito de residuos en vertedoiros, a incineración e a coincineración de residuos. Como consecuencia, na Galiza tense previsto ingresar en 2024 a cantidade de 12.150.039 de euros.

Conforme ao establecido no punto 1 do artigo 59 da Lei9/2023,do 28 de decembro, de Orzamentos Xerais Galegos para o ano 2024, a porcentaxe de participación do Fondo de Cooperación Local na recadación líquida dos capítulos I, II e III do orzamento de ingresos da administración xeral, quedou establecida no 2,3200880% para o exercicio de 2024, sumando un total de 152.278.957 de euros.

A Comunidade Autónoma de Galiza detraeu desta participación dos concellos galegos, entre outros, 12,1 millóns de euros para a creación do Fondo Ambiental, que supostamente é a achega que realiza a Xunta de Galicia para minorar o canon por incineración e vertedoiro. **Mais a realidade é que esta achega é realizada polos propios concellos ao ser detraída do seu sistema de financiamento.**

Este ano produciuse unha situación excepcional, derivada de que a Consellería de Medio Ambiente non determinou nos orzamentos 2024 o prezo por Tonelada a aboar polas entidades locais, e non publicou a resolución anual pola que se aproba a proposta de revisión do canon unitario que percibirá SOGAMA pola xestión de residuos domésticos ou urbanos no ano 2024. Agora, xa máis de mediado o ano 2024, SOGAMA propón fixar un canon medio de 78 euros por tonelada (68,05 euros de xaneiro a xuño e 88,05 euros de xullo a decembro).

SOGAMA, a través dun escrito remitido á Fegamp, e nunha información elevada a todos os concellos, anunciou que a Xunta de Galiza achegará 9 millóns de euros a través do Fondo de Cooperación Local adicional, co fin de minimizar o

impacto da medida sobre as entidades locais, polo que o canon final sería de 66€/Tonelada de media anual.

A Fegamp, como entidade asociativa máis representativa das entidades locais, formulou alegacións manifestando a súa oposición á suba do canon.

Resulta paradoxal que, sendo o Goberno do PP no seu día o que preveu, coa creación de SOGAMA, unha xerarquización nas opcións de tratamento dos residuos, que preferiu optar pola incineración con recuperación de enerxía e non incluíndo o tratamento da compostaxe (que se considerou coma unha forma de valoración alternativa a pesar da oposición de moitas entidades locais), sexa agora o que se beneficie dos ingresos do imposto que penaliza esta opción.

O modelo de Sogama é obsoleto, centralizado e antiecolóxico, como demostra o feito de que Galiza se sitúe á cola en reciclaxe, lonxe aínda dos criterios que marca Europa, pois a porcentaxe de reciclaxe en Sogama no 2020 foi do 21%, cando a UE marcaba case o 50%. Somos a segunda peor comunidade do Estado en cifras de reciclaxe, xa que o propio plan da Xunta prorrogado até 2022, establecía a necesidade de tratar mediante compostaxe 245.000 toneladas cando a cifra oficial de 2022 apunta a que só se chegou ás 3.000.

Para evitar esas perniciosas consecuencias para o Concello, O Grupo Municipal do BNG propón ao resto da corporación a adopción do seguinte **ACORDO**:

1. Instar á Xunta de Galiza a:

- a) O reparto entre todos os concellos galegos dos 12.100.000 de euros do Fondo Adicional. Utilizando como criterio de reparto o do número de toneladas depositadas por cada concello. Pois trátase de diñeiro que pertence ás entidades locais ao seren detraída do FCL.
- b) A achega total da cantidade recadada en concepto de imposto sobre o depósito de residuos en vertedoiros, a incineración e a coincineración de residuos, pola que se orzamentaron inicialmente 12.150.039 de euros, para implementar bonificacións no Canon dos concellos, e así, deste xeito, cumprir os obxectivos marcados coa creación deste tributo.
- c) A creación dunha comisión de traballo entre SOGAMA, as consellerías de Medio Ambiente e Facenda e a FEGAMP, para determinar as condicións do Canon para o ano 2025 -antes da aprobación do

Proxecto de Orzamentos da Comunidade Autónoma para ese ano – e debater sobre o cambio de modelo de xestión de residuos en Galiza, incluíndo o debate sobre a fórmula que permita a cada concello, con independencia da súa dimensión, acceder á redución do canon aínda que non incorpore o quinto con lector, e valorando para a aplicación desa redución o compromiso de cada concello na aplicación da compostaxe individual ou comunitaria, ou financiando modelos de xestión alternativos nos que se debe primar o tratamento de proximidade dos biorresiduos, con sistemas de compostaxe domiciliaria e comunitaria.

DEBATE: ficheiro resultante da gravación audiovisual da sesión.

VOTACIÓN: O Pleno, en votación ordinaria e por maioría absoluta, con 9 votos a favor dos Sres./as Concelleiros/as de PSdeG-PSOE, BNG e MOVENEDA, e 2 abstencións dos Sres. Concelleiros de PP, presta aprobación á transcrita moción.

6º.- DECLARACIÓN DE NULIDADE DO ACORDO Nº 6, ADOPTADO POLO PLENO DA CORPORACIÓN EN SESIÓN DE 30/01/2023 BAIXO O TÍTULO “APROBACIÓN DOS CRITERIOS DE INTERPRETACIÓN DAS NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANEAMENTO”

PROPOSTA DE RESOLUCIÓN

Antecedentes

1º. - O día 30/1/2023 o Pleno do Concello aprobou, en votación ordinaria e por unanimidade, a proposta seguinte:

“6º.- APROBACIÓN DOS CRITERIOS DE INTERPRETACIÓN DAS NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANEAMENTO

Previo ditame da Comisión Informativa de Asuntos do Pleno, emitido en sesión ordinaria de data 23 de xaneiro de 2023, o Pleno coñece da proposta da Alcaldía relativa á aprobación dos criterios de interpretación das normas subsidiarias de planeamento municipal de Neda, de acordo co seguinte informe-proposta técnico-xurídico, emitido polo Arquitecto do servizo técnico municipais, polo responsable do servizo de apoio técnico-administrativo e polo Secretario Xeral do Concello:

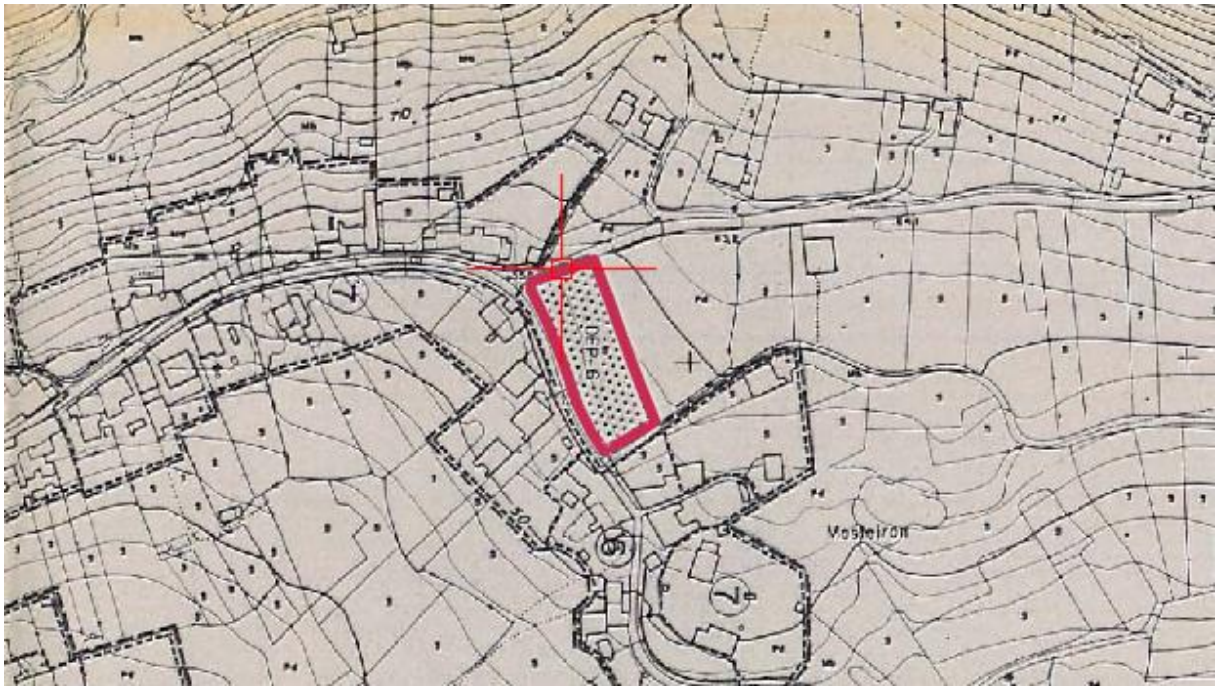
INFORME

Suscítase a resolución das discrepancias entre planos da cartografía a diferentes escalas e finalidades das Normas Subsidiarias de Planeamento, como a xurdida con ocasión da solicitude de expedición dunha información urbanística referente a finca identificada pola referencia catastral 9977601NJ6197N0001FQ, formulada por un cidadán, nos termos do que se desenvolve de seguido.

O Concello de Neda réxese urbanisticamente polas Normas Subsidiarias de

Planeamento aprobadas pola Comisión Provincial de Urbanismo en sesión de 22 de xullo de 1992 e publicadas no B.O.P. Nº 281 de data 5 de decembro de 1992.

Consonte a ditas normas a finca obxecto da solicitude de información atópase clasificada como solo de **NÚCLEO RURAL**; respecto da cualificación, acontece que no conxunto de planos da cartografía das NN.SS titulada “*clasificación e cualificación do solo*” que abrangue tan só parte da superficie do termo municipal, figura como unha reserva de espazo destinada a equipamentos deportivos, baixo a identificación “DEP-6” segundo se ilustra na imaxe que segue:



Pola contra, no conxunto de planos da cartografía das NN.SS titulada “ordenación básica” que abrangue a totalidade da superficie do termo municipal, figura na delimitación do solo dos núcleos rurais tradicionais, sen que se aprecie ningunha referencia ao seu destino como equipamento, e tal como se ilustra de seguido:



En referencia á aparente discrepancia indicada, o artigo 55º da normativa urbanística das NN.SS do Planeamento, dedicado ao sistema de equipamentos e dotacións, no seu parágrafo 3, indica *“En Planos de Ordenación sinálase o destino previsto especificamente para cada parcela de equipamento. Aqueles equipamentos que se indican sen especificar a súa parcela nos núcleos rurais terán a consideración de recomendación e corresponderá aos Plans Especiais de Reforma Interior e/o de Mellora do Medio a súa definitiva delimitación”* polo que cómpre entender que, para o caso que nos ocupa, a indicación que figura nos planos de clasificación e cualificación do solo, estase a tratar dunha *“recomendación”* e non unha categorización do devandito solo, co cal a discrepancia non sería tal.

A maior abastanza, consta nos arquivos dos Servizos Técnicos Municipais unha resolución da Axencia de Protección da Legalidade Urbanística, do 13 de outubro de 2011, referida a un expediente de reposición da legalidade urbanística no Concello de Neda (a uns 1.400 metros da situación da finca obxecto do presente documento) no que se produce unha circunstancia análoga á que nos ocupa, ao figurar a construción obxecto do expediente localizada en solo rústico segundo os planos de clasificación e cualificación do solo, e en solo de núcleo rural segundo os planos de ordenación básica.

Na referida resolución, literalmente, se indica:

“Como ten establecido a xurisprudencia é o texto das normas subsidiarias o que ten carácter normativo e o que pode por iso ser impugnado directa ou indirectamente. Pola mesma razón, prevalece sempre o texto sobre os planos. Así o declaran as SSTS do 16-2-1993, 30-4-1998 e 22-10-1998 (“debe outorgarse prevalencia ao texto normativo”) e se recolle tamén polo Tribunal Superior de Xustiza de Galicia na sentenza núm. 720/2010, do 8 de xullo.

En resumo, consonte ás normas de ordenación das NNSSP do concello de Neda, a clasificación do solo constitúe o primeiro dos medios de regulación do réxime urbanístico do solo (art. 33 NNSSP) e ten a súa representación gráfica na delimitación que figura nos Planos de ordenación (art. 34 NNSSP). Polo súa banda, os núcleos rurais de carácter tradicional son un subtipo ou categoría dos núcleos de poboación. O solo destes núcleos pode estar clasificado como non urbanizable ou como solo urbano (art. 36 e 37 NNSSP).

A análise dos planos que acompañan o planeamento permite comprobar que existen diferentes grupos de planos aos que se denomina de xeito xenérico planos de ordenación, sendo preciso identificar cales deles se corresponden cos planos de ordenación aos que alude o artigo 34 das NNSSP que constitúen a representación gráfica da clasificación do solo.

En primeiro lugar figuran os "Planos de ordenación do termo municipal". Cada un deles leva por título "Ordenación básica" e o seu conxunto abrangue a totalidade do termo municipal. Neles contense a delimitación dos núcleos de poboación, tanto do núcleo urbano de Neda-Xubia como dos núcleos rurais tradicionais, así como a delimitación do solo non urbanizable, distinguindo as categorías deste solo.

En concreto, o plano 2.5 contén o núcleo rural do Roxal e inclúe a edificación obxecto deste expediente dentro do seu perímetro diferenciando este do solo non urbanizable de réxime normal co que linda.

Pola outra parte figuran tamén os "Planos de ordenación do solo urbano: clasificación e cualificación" a escala 1/2000. Neles constan exclusivamente as delimitacións dos núcleos, incluíndo para os núcleos rurais a diferenciación entre o solo urbano (distinguindo a ordenanza 6 de edificación agrupada e a ordenanza 7 de edificación extensiva) e o solo non urbanizable (ordenanza 8 resto de núcleo). Non figura alusión algunha ao solo apto para urbanizar nin ao resto do solo non urbanizable, de xeito que o solo no exterior das delimitacións dos núcleos non aparece identificado como ningunha clase específica de solo. Estes planos non abranguen a totalidade do territorio, senón exclusivamente aquelas partes nas que existen núcleos de poboación.

Polo tanto, estes planos a escala 1/2000, ao obviar toda referencia ao solo non incluído na delimitación dos núcleos, omitindo a súa denominación e clasificación, e, ao mesmo tempo, ao incluír as especificacións relativas ás diversas categorías da ordenación dentro dos núcleos, non poden considerarse planos de clasificación do solo do termo municipal senón planos que atenden á clasificación e cualificación do solo dentro dos núcleos.

En definitiva, os planos aos que se refire o artigo 34 das NNSSP son os "Planos de ordenación do termo municipal" titulados "Ordenación básica" que delimitan a totalidade do solo do termo municipal de acordo coa súa clasificación.

A discrepancia entre os planos 2.5 a escala 1/5000 e 6.6 a escala 1/2000 debe resolverse, de acordo coa xurisprudencia, atendendo ao principio de maior especificidade do obxecto do plano, o que implica a prevalencia do plano que delimite o solo do termo municipal nas diferentes clases de solo, por constituír este propiamente o plano de clasificación do solo, fronte a outros planos que delimiten as distintas categorías dunha clase de solo determinado, pese a ser a escala destes menor e, polo tanto, ofrecer un maior detalle.

Así se reflicte na sentenza do Tribunal Supremo do 7 de novembro de 1995 (RJ\1995\8068) na que se resolve a discrepancia entre un plano de clasificación do solo -no que un vial queda dentro do solo urbano- e un plano de ordenación do solo urbano -no que o citado vial queda en solo non urbanizable- dicindo "...esta Sala, do exame dos contraditorios informes (...) chega a unha conclusión coincidente coa obtida pola de Cataluña, é dicir, á da inclusión do expresado vial dentro do perímetro do solo urbano de Llivia (...) que avalan (...) así como o que, sen que iso supoña contradición co artigo 8 do expresado plan, xa que a especificidade debe primar sobre a xeneralidade, aínda que no plano 93 "plano de ordenación do solo urbano" o vial estivera fóra dese solo, no plano 91 "plano de ordenación da estrutura orgánica do solo/clasificación do solo" estivese dentro del, salvándose así o que aquel plano fose de maior escala':

Tamén as sentenzas dos Xulgados Contencioso-Administrativos núms. 1 e 2, do 13 de maio de 2010 e do 15 de abril de 2011, respectivamente, se expresan no mesmo sentido. Na última dise que "non existe contradición entre os documentos gráficos, senón que o que existe é unha diferenciación funcional ou competencial, posto que o plano 1:5000 clasifica o solo, mentres que o plano 1:2000 o cualifica, polo que, para os efectos da clasificación, ha de acudirse ao plano de organización espacial escala 1:5000, posto que é ao que lle corresponde esta función. [...] Trátase, en consecuencia, de dous planos que non conteñen a mesma información.

[...] Precisamente os planos antes referidos -1 :5000, de organización espacial, e 1 :2000, de organización espacial nuclear, ao non conter a mesma información, non poden constituír un termo de comparación válido".

Debe concluírse, pois, que os terreos sobre os que se levan a cabo as obras están clasificados como solo de núcleo rural tradicional nas NNSSP do concello de Neda.

Esta interpretación xurisprudencial ven avalada, neste caso concreto, polo feito de que na Memoria das NNSSP, no seu apartado 4.3.1 rubricado "Identificación e definición dos núcleos rurais", se inclúe unha táboa na que figura o núcleo do Roxal (que abrangue o de Gandarela) e faise constar a existencia de 65 vivendas no núcleo e ningunha vivenda fóra do núcleo, polo que, utilizada como criterio interpretativo, a Memoria do planeamento permite confirmar que non era a intención do planeador deixar fóra do núcleo ningunha vivenda." (sic)

Malia tratarse de follas diferentes do planeamento (2.5 de ordenación básica e 6.6 de clasificación e cualificación, para o caso da resolución da APLU, e 2.2 e 6.5, respectivamente, para o caso que nos ocupa) resulta igualmente de aplicación para os efectos deste informe, no cal hai concordancia na clasificación do solo mais non na súa categorización, máxime tendo conta que os planos de ordenación básica delimitan os ámbitos destinados a equipamentos coincidindo coas delimitacións dos devanditos ámbitos que figuran nos planos de clasificación e cualificación do solo coa única excepción do suposto que estamos a tratar, no que, efectivamente, trátase, salvo erro, da única situación que se atopa no planeamento no que un equipamento figura reflectido tan só como “recomendación” nos planos de clasificación e cualificación e non figura, en cambio, nos de ordenación básica. Así, a ausencia do equipamento no plano de ordenación básica determina que non se considere a recomendación da súa previsión no plano 6.5 como unha de reserva de espazo destinado a equipamentos deportivos xa que non figura previsto no plano de ordenación.

Consecuentemente co exposto, pola prevalencia do reflectido nos planos de ordenación do solo á parcela obxecto do presente documento atópase dentro da delimitación do solo dos núcleos rurais tradicionais e correspóndelle a clasificación e cualificación do solo da Ordenanza nº 7, de Edificación Extensiva en Núcleo Rural Tradicional, regulada no art. 65º da normativa urbanística das vixentes NN.SS. municipais do planeamento.

Polo tanto, conclúese e propónse ao Pleno a adopción do seguinte criterio interpretativo:

1º. – A discrepancia entre os planos de ordenación básica, a escala 1/5000, e os de clasificación e cualificación, a escala 1/2000, debe resolverse atendendo ao principio de maior especificidade do obxecto do plano, o que implica a prevalencia do plano que delimite o solo do termo municipal nas diferentes clases de solo, por constituír este propiamente o plano de clasificación do solo, fronte a outros planos que delimiten as distintas categorías dunha clase de solo determinado.

2º. – Incorporar este acordo como anexo ás Normas Subsidiarias de Planeamento.

3º. – Remitir o acordo á Dirección Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo.

4º. – Publicar o acordo no Boletín Oficial da Provincia e no Diario Oficial de Galicia.

O que se informa sen prexuízo de calquera outra interpretación mellor fundada.”

(Ata aquí, o acordo plenario do 30/1/2023)

2º. - Este acordo foi publicado no Boletín Oficial da Provincia núm. 29, do 10/2/2023 e no Diario Oficial de Galicia núm. 47, do día 8/3/2023, e notificado á Dirección Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo.

3º. - O día 23/2/2023 a Directora Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo remitiu un oficio con respecto ao dito acordo municipal, no que, entre outras consideracións, di o seguinte:

“Porén, a normativa das NSP emprega en distintos artigos o termo “Planos de Ordenación”, con clara referencia tácita aos planos 1/2.000 de “CLASIFICACIÓN E CALIFICACIÓN DO SOLO” e de “REDE VIARIA E ALIÑACIÓNS”, (artigos 51.3; 51.8; 52.2; 52.3; 59.2; 60.1; 60.2 e 61.1), o que descarta a interpretación restritiva de que estas series de planos non constitúen planos de ordenación.

Desta forma, o Pleno acordou dar prevalencia aos planos 1/5.000, atendendo ao principio de maior especificidade do obxecto do plano, se ben os planos 1/2.000 presentan unha escala de maior detalle, a súa lenda inclúe a representación do sistema dotacional local e xeral e ten encomendada a función de clasificar e cualificar o solo atendendo á literalidade do seu título.

Ademais, cabe ter en conta que na memoria xustificativa das NSP, este equipamento figura no listado como equipamento público proposto, coa seguinte xustificación: *“Se propone la creación de una zona deportiva con 3.600 m2 de superficie colindante con el parque del río que satisfará las demandas de población prevista en la parroquia al horizonte de las normas y por sus dimensiones permitirá diversificar la oferta con pistas, campo de deportes, etc.”*

En conclusión, non se entende de aplicación neste caso o artigo 55 da normativa das NSP e semella haber un error na planimetría do plano 2 “ORDENACIÓN BÁSICA”, 1/5.000, que non representa a cualificación dotacional do solo na parcela de referencia.”

4º. - Á vista do contido do transcrito oficio remitido pola Dirección Xeral de Urbanismo, o Concello respondeulle coa remisión dun acordo adoptado o día 23/5/23 pola Xunta de Goberno Local no que, ademais de facer constar literalmente o ata aquí exposto, engadíronse o seguintes apartados CUARTO e QUINTO:

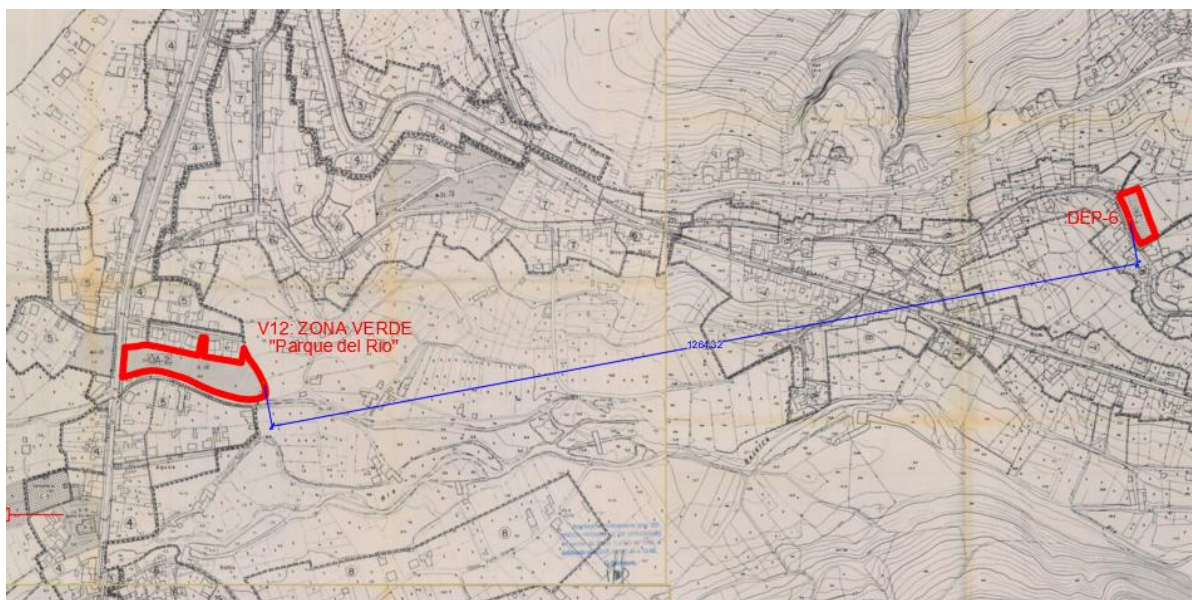
“CUARTO. - En efecto, e tal como reflicte a Dirección Xeral no seu informe, existe na Memoria esa proposta do equipamento público, polo que, en principio, a interpretación ofrecida parece plausible e, seguindo o seu criterio e de ser o caso, este Concello promovería un procedemento de revisión de oficio do acordo plenario para deixalo sen efecto.

Mais, aínda así, do exame da documentación poden apreciarse as seguintes contradicións:

En primeiro lugar, a **“zona deportiva con 3.600 m² de superficie colindante con el parque del río”** que, en efecto, se identifica na Memoria como DEP-6, non se corresponde coa situación xeográfica da parcela no plano 1:2000 (que, recordemos,

é o único que grafía a parcela como DEP-6) nin ten que ver coa zona denominada “Parque do Río” –pois está fóra do seu ámbito- nin coa zona verde do sistema xeral prevista na propia Memoria, denominada V12, de 8.400 m², nin coa superficie da parcela sobre a que se interesa a información urbanística municipal por parte do seu titular –2.024 m²-, ademais de que ditos planos de “clasificación e cualificación do solo” (escala 1:2.000) tan só comprenden o 30,1 % da superficie do termo municipal –soamente o solo urbano e de núcleo rural- e son incompletos no senso de que non abranguen todos os sistemas dotacionais, mentres que é necesario lembrar agora que os Planos de Ordenación Básica son os elaborados a escala 1:5.000 e aos que a Axencia de Protección da Legalidade Urbanística deu preferencia na súa resolución do 13 de outubro de 2011, resolución que serviu a este Concello como referencia fundamental para o sustento xurídico do acordo interpretativo do seu Pleno.

A situación de ambas zonas é a seguinte:



Danse, ademais, outras circunstancias que non axudan –antes ao contrario- a adoptar unha solución xuridicamente segura.

A zona verde “Parque del Río” V12, de 8.400 m², atópase incluída na Unidade de Actuación UA12. Pero como a superficie reflectida na Memoria destinada a dita zona coincide, esencialmente, coa superficie grafada no plano, no suposto de que se desenvolvese a Unidade de Actuación, non parece que o Concello puidese impoñer ao promotor desa Unidade a obtención e a entrega ao Concello, a maiores dos 8.400 m², a parcela discutida –repítese, de 2.024 m²- co fundamento exclusivo de que na Memoria figura un equipamento deportivo de 3.600 m² que se denomina “Zona deportiva en el río”. Non parece esixible nin, de ser o caso, se satisfarían os 3.600 m² cunha parcela de 2.024, ademais de que o promotor opoñería, con certa razón, que a finca non está no ámbito nin aparece indubidablemente na normativa

e nos planos de ordenación nin moito menos, repítese, incluída nesa Unidade de Actuación.

QUINTO. - Polo tanto, á vista do exposto, entendemos que se poden adoptar tres criterios distintos:

1º.- O aprobado polo Pleno deste Concello. Gozaría do axuste ao previsto nas NNSS, segundo a prevalencia dada aos diversos planos de ordenación no mesmo senso xa interpretado noutros supostos pola Axencia de Protección da Legalidade Urbanística.

2º. - O criterio expresado pola Dirección Xeral de Urbanismo. No seu favor conta con que supón o mantemento dun equipamento pero tería en contra que é de moi difícil encaixe vinculalo á Unidade de Actuación 12 e á zona verde V12 “Parque del Río”, coa que non ten que ver nin xeograficamente nin coincide na súa superficie (aí si que entendemos que hai un erro claro), polo que apreciamos dificultades para xustificar a súa esixencia ao hipotético promotor do ámbito ou defender xudicialmente -de ser o caso- unha oposición a súa obtención e entrega ao Concello.

3º. - Adoptar o criterio expresado pola Dirección Xeral de Urbanismo no senso de dar prevalencia aos planos 1:2000 e, polo tanto, manter a previsión do equipamento deportivo illado, sen ningunha vinculación á UA12 e a V12, pois non atopamos ningunha relación entre este ámbito e a zona verde prevista nel co equipamento deportivo DEP-6 que estamos a tratar.

Nos supostos 2º ou 3º o Concello iniciaría un procedemento para, previa a emisión do preceptivo informe polo Consello Consultivo de Galicia, a revisión de oficio e deixar sen efecto o acordo adoptado polo seu Pleno o día 30 de xaneiro de 2023.

O que se informa sen prexuízo de calquera outra interpretación mellor fundada.

A vista do transcrito informe, a Xunta de Goberno Local acorda por unanimidade:

1º.- Aprobar o informe.

2º.- Dar traslado deste acordo á Dirección Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo da Xunta de Galicia, a fin de que, por prazo de un mes, manifeste o que considere pertinente.

3º.- En caso de non formularse observacións por parte da Dirección Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo da Xunta de Galicia, propoñer ao Pleno o inicio do procedemento de revisión de oficio do acordo plenario de 30/01/2023, de acordo co previsto no artigo 106 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, de procedemento administrativo común das Administracións Públicas, e demais normativa de aplicación.”

(Ata aquí, o acordo da Xunta de Goberno Local do 23/5/2023)

5º. - Non houbo resposta por parte da Administración autonómica.

6º. - O día 29 de xaneiro de 2024 o Pleno aprobou, elevándoa á resolución, un informe-proposta emitido polo Técnico de Xestión Xurídico, ditaminado favorablemente pola Comisión de Urbanismo, polo que se acorda a incoación do presente procedemento de revisión de oficio do acordo nº 8 adoptado polo Pleno o día 30/1/2023. Dito acordo foi notificado ao interesado e comunicado á Dirección Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo. Ninguén presentou alegacións.

Na súa tramitación se solicitou e se emitiu un informe por parte do Arquitecto Municipal e o preceptivo da Secretaría Xeral e logo de ser instruído, púxose de manifesto ao interesado e á Dirección Xeral de Urbanismo.

Logo de transcorrer dito trámite -sen ningunha alegación- redactouse a presente proposta de resolución.

7º. - O día 20/6/2024 a Alcaldía-Presidencia ditou o Decreto nº 17/2024 no que dispuxo que se solicitase ao Consello Consultivo de Galicia a emisión do ditame preceptivo esixible nos procedementos como o que nos ocupa -solicitud e expediente administrativo coa proposta de resolución remitidos o día 27/6/2024-, e a suspensión do prazo para ditar a resolución entre aquela data e ata que se recibise o ditame, nos termos do previsto no art. 22.1.d) LPAC. Esta resolución foi notificada ao interesado e á Dirección Xeral de Urbanismo.

8º. - O día 23/7/2024 tivo entrada neste Concello o certificado do ditame número CCG 239/2024 adoptado polo Consello Consultivo de Galicia, favorable á proposta de resolución remitida.

Fundamentos xurídicos

1º. - A revisión de oficio dos actos en vía administrativa regúlase no art. 106 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas (LPAC), segundo o que:

1. As administracións públicas, en calquera momento, por iniciativa propia ou por solicitude de interesado, e logo de ditame favorable do Consello de Estado ou órgano consultivo equivalente da comunidade autónoma, se o houber, declararán de oficio a nulidade dos actos administrativos que puxesen fin á vía administrativa ou que non fosen impugnados en prazo, nos supostos previstos no artigo 47.1.
2. Así mesmo, en calquera momento, as administracións públicas de oficio, e logo de ditame favorable do Consello de Estado ou órgano consultivo equivalente da comunidade autónoma, se o houber, poderán declarar a nulidade das disposicións administrativas nos supostos previstos no artigo 47.2.

Os arts. 4.1.g) e 53 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local -LRBRL- e o art. 218 do Real decreto 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba

o Regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais, habilitan ás entidades locais para a revisión dos seus propios actos en vía administrativa.

2º. - A potestade revisora “require una adecuada e inescusable formalización, así como o escrupuloso acomodo a un procedemento do que os preceptos legais dan esencial razón en canto aos seus trámites fundamentais, o que garda directa relación coa configuración do procedemento administrativo como instrumento de garantía da legalidade e dos dereitos da cidadanía... Cómpre tamén lembrar que é cita comunmente admitida a de que a revisión de oficio dos actos administrativos constitúe unha fórmula privilexiada e excepcional, en canto actividade que ten por fin privar de toda eficacia actos administrativos mediante un unilateral pronunciamento do órgano administrativo competente e sen acudir ao proceso contencioso-administrativo...” (Ditame do Consello Consultivo de Galicia -CCG- 251/2023)

Na súa tramitación seguiuuse o procedemento xa apuntado no acordo de incoación: o propio acordo de incoación debidamente motivado, adoptado polo órgano competente, e a instrución coa emisión do informe dos Servizos Técnicos Municipais e o do Secretario Xeral do Concello, de conformidade coa previsión contida no art. 3.3.d).3º do Real decreto 128/2018, do 18 de marzo, polo que se regula o réxime xurídico dos funcionarios da Administración local con habilitación nacional; outorgáronse dous trámites de audiencia, un, co acordo de iniciación, e outro, o previsto no art. 82 LPAC, unha vez rematada a instrución. Atopámonos no presente trámite, o de redacción da proposta de resolución, que deberá ser obxecto de ditame preceptivo e vinculante por parte do órgano consultivo autonómico xa citado (art. 106 LPAC, art. 12.f) da Lei 3/2014, do 25 de abril, do Consello Consultivo de Galicia e art. 17.a) do Decreto 91/2015, do 18 de xuño, polo que se aproba o seu Regulamento de organización e funcionamento).

3º. - Respecto do acto administrativo obxecto do procedemento de revisión débese precisar que “non todas as infraccións susceptibles de provocar a anulación dun acto administrativo, mediante o exercicio das vías ordinarias de impugnación, poden ser esgrimidas nesta vía excepcional da revisión de oficio. Antes ben, esta só procederá nos supostos nos que o acto se atope viciado por algunha das causas de nulidade previstas no artigo 47.1 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC), considerando ademais que aquelas causas deben ser apreciadas con cautela e prudencia, sen que poidan ser obxecto de interpretación extensiva, tendo en conta o carácter extraordinariamente restritivo que no noso Dereito Administrativo ten a nulidade de pleno dereito” (CCG 193/2022).

É dicir; a revisión de oficio ten carácter excepcional e “únicamente debe ser utilizada cuando realmente se detecten vicios que hagan precisa la retirada del acto del mundo jurídico (sentenza do Tribunal Supremo do 2 de febreiro de 2017).

4º. - A modo de síntese dos antecedentes expostos cómpre salientar que o suposto que estamos a tratar provén da solicitude de expedición dunha certificación urbanística municipal realizada por un propietario dun terreo clasificado polas NNSS como solo de núcleo rural no que se dan as seguintes circunstancias:

- Segundo o plano a escala 1:2.000 das NNSS, de clasificación e cualificación do solo, na parcela se prevé un equipamento deportivo (DEP-6). Estes planos só conteñen, aproximadamente, o 30% da superficie do termo municipal.
- No entanto, no plano a escala 1:5.000, de ordenación básica, que abrangue todo o termo, non figura a esixencia de dito equipamento, situación á que respondería o art. 55.3 NNSS segundo o que “en Planos de Ordenación sinálase o destino previsto especificamente para cada parcela de equipamento. Aqueles equipamentos que se indican sen especificar a súa parcela nos núcleos rurais terán a consideración de recomendación e corresponderá aos Plans Especiais de Reforma Interior e/o de Mellora do Medio a súa definitiva delimitación”.
- Polo acordo do Pleno do 30/1/23 o Concello deu preferencia aos planos de ordenación 1:5.000 baseándose no criterio mantido na resolución de data do 13/10/2011 da Dirección da Axencia de Protección da Legalidade Urbanística e as sentenzas que se invocan nela, o que xa fixera este Concello nunha situación precedente similar, na que tamén existía unha contradición entre eses dous planos a diferentes escalas das NNSS.

Así, o referido acordo plenario, que é o obxecto deste procedemento, aprobou a adopción do seguinte criterio interpretativo das NNSS de planeamento do Concello, que se reitera:

1º. – A discrepancia entre os planos de ordenación básica, a escala 1/5000, e os de clasificación e cualificación, a escala 1/2000, debe resolverse atendendo ao principio de maior especificidade do obxecto do plano, o que implica a prevalencia do plano que delimite o solo do termo municipal nas diferentes clases de solo, por constituír este propiamente o plano de clasificación do solo, fronte a outros planos que delimiten as distintas categorías dunha clase de solo determinado.

2º. – Incorporar este acordo como anexo ás Normas Subsidiarias de Planeamento.

3º. – Remitir o acordo á Dirección Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo.

4º. – Publicar o acordo no Boletín Oficial da Provincia e no Diario Oficial de Galicia.

5º. - Logo de remitir este acordo á Dirección Xeral de Urbanismo, esta respondeu ao Concello mediante o oficio transcrito parcialmente no nº 3º dos antecedentes no que manifestou a súa discrepancia coa resolución municipal, xa que non entende que deba prevalecer neste caso o plano 1:5.000 sobre o plano 1:2.000. A maiores, identifica o equipamento en cuestión como un dos propostos nas NNSS porque ben xustifico nelas do xeito seguinte: “Se propone la creación de una zona deportiva con 3.600 m² de superficie *colindante* con el parque del río que satisfará las demandas de población prevista en la parroquia al horizonte de las normas y por sus dimensiones permitirá

diversificar la oferta con pistas, campo de deportes, etc.”, polo que, en definitiva, non considera de aplicación para este suposto a resolución da APLU do 13/10/2011.

6º. - O Concello, aínda que segundo o informe subscrito conxuntamente polo Arquitecto Municipal, o Servizo de Apoio Técnico-Administrativo e o Secretario Xeral, de data do 16/5/2023, discrepa coa Dirección Xeral no senso de que non existe ningunha disposición nas NNSS que vincule dito equipamento coa unidade de actuación UA-12 “Parque do Río” -que, ademais non só non é *colindante* senón que se atopa a máis dun quilómetro de distancia-, o certo é que a fundamentación xurídica do acordo municipal -a resolución da APLU- quedou desvirtuada pola interpretación dada pola propia Dirección Xeral de Urbanismo, órgano respecto do que o Concello é consciente das competencias urbanísticas que ostenta, expresamente atribuídas pola Lei 2/2016, do 10 de febreiro, do solo de Galicia -LSG- (art. 11 do Decreto 143/2016, do 22 de setembro, polo que se aproba o Regulamento que a desenvolve -RSG-) e, en particular, en sede de aprobación do planeamento e da súa modificación (arts. 146.1 e 200.5 RSG).

7º. - En conclusión, o acordo do Pleno do 30/1/2023, que foi incorporado “como anexo ás Normas Subsidiarias de Planeamento”, pode supoñer, segundo a interpretación da Dirección Xeral de Urbanismo no seu oficio de data do 23/2/2023, unha modificación dun instrumento de planeamento urbanístico sen ter tramitado o procedemento legalmente establecido no art. 60 LSG e seguintes e o art. 144 RSG e seguintes para a aprobación do PXOM que, polas remisións do art. 83.5 LSG e 200.5 RSG é o que se debe seguir para a súa modificación. Ao non facelo así aquel acordo plenario tería incorrido na causa de nulidade do art. 47.1.e) LPAC por ditarse “... prescindindo total e absolutamente do procedemento legalmente establecido”.

E atendida a natureza regulamentaria das NNSS, incorrería, así mesmo, na causa recollida no art. 47.2, segundo o que “tamén serán nulas de pleno dereito as disposicións administrativas que vulneren a Constitución, as leis ou outras disposicións administrativas de rango superior...”

Por outra banda, segundo o art. 61 LSG e o art. 146 RSG (e seguindo coas idénticas remisións referidas nos anteriores parágrafos, previstas nos arts. 83.5 LSG e 200.5 RSG):

1. Correspóndelle á persoa titular da consellería competente en materia de urbanismo a aprobación definitiva dos plans xerais de ordenación municipal dos concellos que contén cunha poboación igual ou inferior a 50.000 habitantes (artigo 61.1 da LSG).

Polo tanto incorreríase na causa de nulidade do art. 47.1.b) xa que o acordo foi adoptado “por órgano manifestamente incompetente por razón da materia...” É certo que a resolución da aprobación do instrumento urbanístico se incardina no procedemento administrativo para a súa formulación, mais dun xeito independente estaría afectada por ambas causas de nulidade, as previstas na letra b) e na letra e) do art. 47.1.

8º. - Por tratarse dun procedemento de revisión de oficio, a proposta de resolución debe someterse, segundo o art. 12.f) da Lei 3/2014, do 25 de abril, do Consello Consultivo de Galicia e do art. 17.a) do Decreto 91/2015, do 18 de xuño, polo que se aproba o seu Regulamento de organización e funcionamento, ao preceptivo ditame de dito Consello.

O día 23/7/2024 tivo entrada neste Concello o certificado do ditame número CCG 239/2024, emitido na mesma data polo Consello Consultivo de Galicia, que conclúe con “que informa favorablemente a proposta de resolución á que o presente expediente se refire respecto da revisión de oficio do acto administrativo de referencia”.

9º. - O órgano o competente para a adopción da resolución que proceda é o Pleno do Concello (arts. 4 y 22.2.j) LRBRL e ademais trátase dun acordo adoptado por dito órgano (polo art. 123.1.1 LRBRL ten atribuídas “Las facultades de revisión de oficio de sus propios actos y disposiciones de carácter general.”)

Por todo canto antecede emito este informe, que someto a calquera outro mellor fundado en dereito, e propono ao Pleno do Concello a adopción do seguinte acordo:

1º. - Declarar a nulidade, polas causas expostas no fundamento xurídico 7º desta proposta, do acordo nº 6, adoptado polo Pleno o día 30/1/2023 baixo o título “Aprobación dos criterios de interpretación das normas subsidiarias de planeamento” e cuxa parte dispositiva é a seguinte:

1º. – A discrepancia entre os planos de ordenación básica, a escala 1/5000, e os de clasificación e cualificación, a escala 1/2000, debe resolverse atendendo ao principio de maior especificidade do obxecto do plano, o que implica a prevalencia do plano que delimite o solo do termo municipal nas diferentes clases de solo, por constituír este propiamente o plano de clasificación do solo, fronte a outros planos que delimiten as distintas categorías dunha clase de solo determinado.

2º. – Incorporar este acordo como anexo ás Normas Subsidiarias de Planeamento.

3º. – Remitir o acordo á Dirección Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo.

4º. – Publicar o acordo no Boletín Oficial da Provincia e no Diario Oficial de Galicia.

2º. - Dar traslado do presente acordo a quen figure como interesado no procedemento, á Dirección Xeral de Urbanismo e ao Consello Consultivo de Galicia.

Neda, 24 de xullo de 2024.

O Instrutor do procedemento.

O Secretario do procedemento.

VOTACIÓN: O Pleno, en votación ordinaria e por maioría absoluta, con 9 votos a favor dos Sres./as Concelleiros/as de PSdeG-PSOE, BNG e MOVENEDA, e 2 abstencións dos Sres. Concelleiros de PP, presta aprobación á transcrita moción.

7º.- TOMA DE COÑECEMENTO DA RENUNCIA FORMULADA POLO CONCELEIRO D. JOSÉ MANUEL SANMARTÍN FORNOS, E SOLICITUDE DE EXPEDICIÓN DE CREDENCIAL DE CONCELEIRA A FAVOR DE Dª. MARGARITA DIAZ SANZ / TOMA DE CONOCIMIENTO DE LA RENUNCIA FORMULADA POR EL CONCEJAL D. JOSÉ MANUEL SANMARTÍN FORNOS Y SOLICITUD DE EXPEDICIÓN DE CREDENCIAL DE CONCEJALA A FAVOR DE Dª. MARGARITA DIAZ SANZ

Vista la comunicación efectuada por el concejal del grupo municipal “Agrupación Socialista, PSdeG-PSOE, de Neda”, perteneciente a la candidatura “Partido dos Socialistas de Galicia-PSOE (PSdeG-PSOE)”, D. José Manuel Sanmartín Fornos, mediante escrito registrado de entrada en este Ayuntamiento en fecha 26 de julio de 2024, en el cual literalmente declara:

“Por medio do presente escrito, e por razóns de índole persoal, renuncio ao cargo de Concelleiro do Concello de Neda como representante do PARTIDO DOS SOCIALISTAS DE GALICIA-PSOE (PSdeG-PSOE), cargo que ostento tras ser elixido nas eleccións municipais de maio de 2023.

E na súa virtude, SOLICITO:

Se teña por presentado este escrito en tempo e forma, e se dea conta ao Pleno do Concello na seguinte sesión que se convoque, aos efectos legais correspondentes”.

Visto lo dispuesto en el artículo 182 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General, así como en el artículo 9 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, relativos a la renuncia al cargo de concejal.

Visto asimismo lo dispuesto por la Junta Electoral Central en su Instrucción de 10 de julio de 2003, sobre sustitución de cargos representativos locales.

Contrastado que la siguiente candidata (número séptimo, y primera de los no electos) en la candidatura de Partido dos Socialistas de Galicia-PSOE (PSdeG-PSOE) en las elecciones locales de 2023 es Dª. Margarita Diaz Sanz, de acuerdo con la publicación de

las listas electorales realizada en el Boletín Oficial de la Provincia de A Coruña número 79, de 26 de abril de 2023.

Verificado asimismo que la citada candidata acepta que por parte del Ayuntamiento de Neda se solicite a la Junta Electoral Central expedición a su favor de la credencial de electa, de acuerdo con escrito presentado por registro de entrada en esta Administración Municipal en fecha 30 de julio de 2024, previa petición del Sr. Secretario General del Ayuntamiento.

El Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad acuerda:

1º.- Tomar conocimiento de la renuncia al cargo de concejal del Ayuntamiento de Neda, presentada en legal forma por **D. José Manuel Sanmartín Fornos**, perteneciente a la candidatura “**Partido dos Socialistas de Galicia-PSOE (PSdeG-PSOE)**”, y al grupo municipal “Agrupación Socialista, PSdeG-PSOE, de Neda”.

2º.- Solicitar a la Junta Electoral Central la expedición de la credencial acreditativa de la condición de electa en favor de D^a. MARGARITA DIAZ SANZ, candidata siguiente en la candidatura de “**Partido dos Socialistas de Galicia-PSOE (PSdeG-PSOE)**”, en las elecciones locales de 2023, la cual acepta expresamente la citada solicitud.

DEBATE: ficheiro resultante da gravación audiovisual da sesión.

8º.- ROGOS E PREGUNTAS

Constan en ficheiro resultante da gravación audiovisual da sesión.

E non habendo máis asuntos que tratar na orde do día, polo Sr. Alcalde levántase a sesión cando son as trece horas e cincuenta e cinco minutos do día sinalado no encabezamento, de todo o cal esténdese a presente acta, do que eu, Secretario, dou fe e certifico.

O Alcalde

O Secretario Xeral