

## ADMINISTRACIÓN LOCAL MUNICIPAL NEDA

### *Aprobación de criterios de interpretación das Normas Subsidiarias Municipais de Planeamento*

O Pleno deste Concello, en sesión ordinaria celebrada o día 30/01/2023, aprobou os criterios de interpretación das Normas Subsidiarias Municipais de Planeamento, mediante a adopción do seguinte acordo:

### **6º.- APROBACIÓN DOS CRITERIOS DE INTERPRETACIÓN DAS NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANEAMENTO**

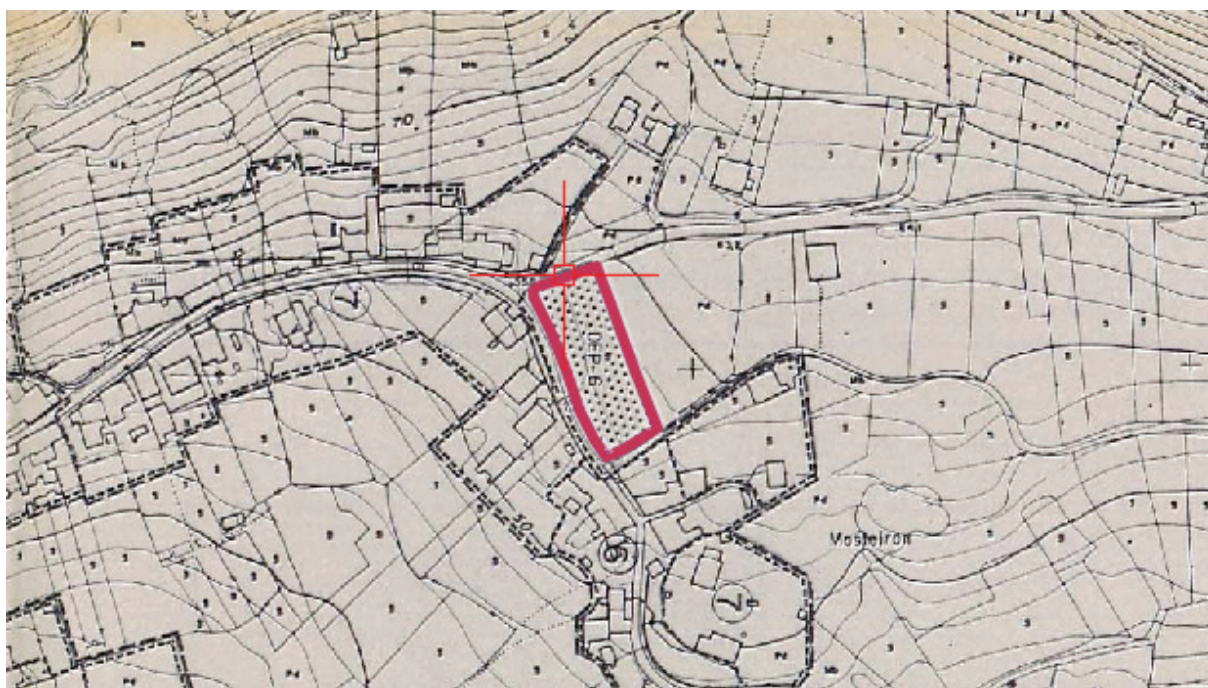
Previo ditame da Comisión Informativa de Asuntos do Pleno, emitido en sesión ordinaria de data 23 de xaneiro de 2023, o Pleno coñece da proposta da Alcaldía relativa á aprobación dos criterios de interpretación das normas subsidiarias de planeamento municipal de Neda, de acordo co seguinte informe-proposta técnico-xurídico, emitido polo Arquitecto do servizo técnicos municipais, polo responsable do servizo de apoio técnico-administrativo e polo Secretario Xeral do Concello:

#### INFORME

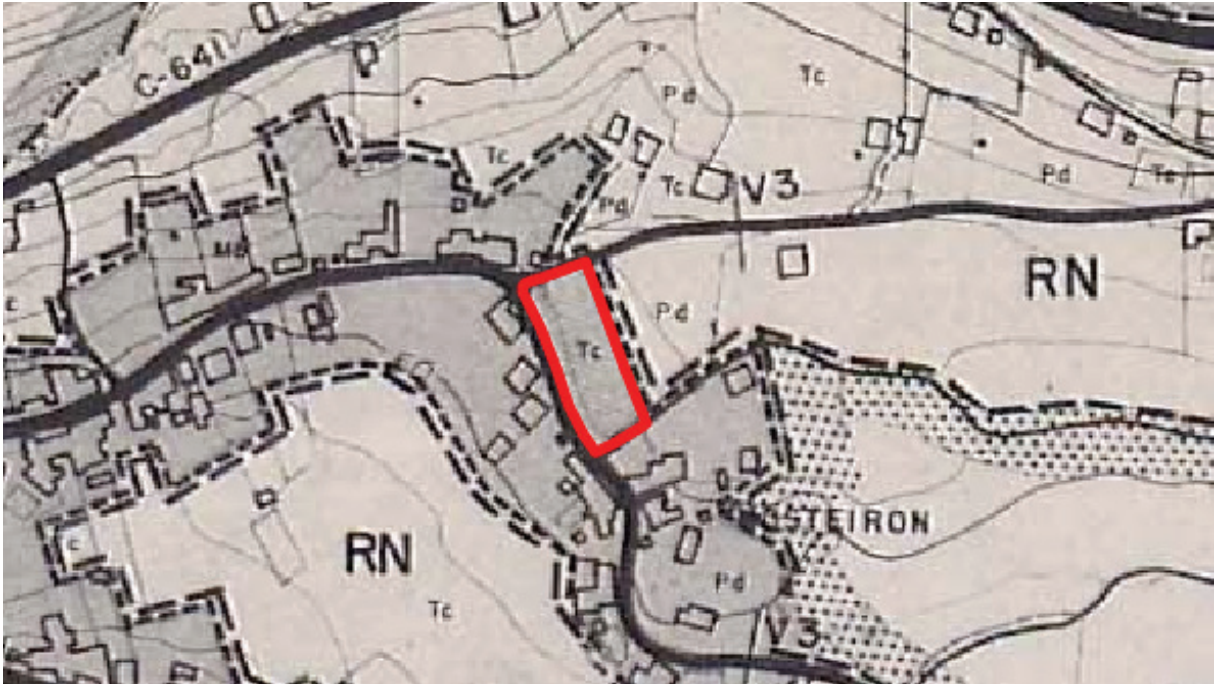
Suscítase a resolución das discrepancias entre planos da cartografía a diferentes escalas e finalidades das Normas Subsidiarias de Planeamento, como a xurdida con ocasión da solicitude de expedición dunha información urbanística referente a finca identificada pola referencia catastral 9977601NJ6197N0001FQ, formulada por un cidadán, nos termos do que se desenvolve de seguido.

O Concello de Neda réxese urbanisticamente polas Normas Subsidiarias de Planeamento aprobadas pola Comisión Provincial de Urbanismo en sesión de 22 de xullo de 1992 e publicadas no B.O.P N° 281 de data 5 de decembro de 1992.

Consonte a ditas normas a finca obxecto da solicitude de información atópase clasificada como solo de **NÚCLEO RURAL**; respecto da cualificación, acontece que no conxunto de planos da cartografía das NN.SS titulada “clasificación e cualificación do solo” que abrangue tan so parte da superficie do termo municipal, figura como unha reserva de espazo destinada a equipamentos deportivos, baixo a identificación “DEP-6” segundo se ilustra na imaxe que segue:



Pola contra, no conxunto de planos da cartografía das NN.SS titulada “ordenación básica” que abrangue a totalidade da superficie do termo municipal, figura na delimitación do solo dos núcleos rurais tradicionais, sen que se aprecie ningunha referencia ao seu destino como equipamento, e tal como se ilustra de seguido:



En referencia á aparente discrepancia indicada, o artigo 55º da normativa urbanística das NN.SS do Planeamento, dedicado ao sistema de equipamentos e dotacións, no seu parágrafo 3, indica “En Planos de Ordenación sinálase o destino previsto especificamente para cada parcela de equipamento. Aqueles equipamentos que se indican sen especificar a súa parcela nos núcleos rurais terán a consideración de recomendación e corresponderá aos Plans Especiais de Reforma Interior e/o de Mellora do Medio a súa definitiva delimitación” polo que cómpre entender que, para o caso que nos ocupa, a indicación que figura nos planos de clasificación e cualificación do solo, estase a tratar dunha “recomendación” e non unha categorización do devandito solo, co cal a discrepancia non sería tal.

A maior abastanza, consta nos arquivos dos Servizos Técnicos Municipais unha resolución da Axencia de Protección da Legalidade Urbanística, do 13 de outubro de 2011, referida a un expediente de reposición da legalidade urbanística no Concello de Neda (a uns 1.400 metros da situación da finca obxecto do presente documento) no que se produce unha circunstancia análoga á que nos ocupa, ao figurar a construción obxecto do expediente localizada en solo rústico segundo os planos de clasificación e cualificación do solo, e en solo de núcleo rural segundo os planos de ordenación básica.

Na referida resolución, literalmente, se indica:

“Como ten establecido a xurisprudencia é o texto das normas subsidiarias o que ten carácter normativo e o que pode por iso ser impugnado directa ou indirectamente. Pola mesma razón, prevalece sempre o texto sobre os planos. Así o declaran as SSTS do 16-2-1993, 30-4-1998 e 22-10-1998 (“debe outorgarse prevalencia ao texto normativo”) e se recolle tamén polo Tribunal Superior de Xustiza de Galicia na sentenza núm. 720/2010, do 8 de xullo.

En resumo, consonte ás normas de ordenación das NNSSP do concello de Neda, a clasificación do solo constitúe o primeiro dos medios de regulación do réxime urbanístico do solo (art. 33 NNSSP) e ten a súa representación gráfica na delimitación que figura nos Planos de ordenación (art. 34 NNSSP). Polo súa banda, os núcleos rurais de carácter tradicional son un subtipo ou categoría dos núcleos de poboación. O solo destes núcleos pode estar clasificado como non urbanizable ou como solo urbano (art. 36 e 37 NNSSP).

A análise dos planos que acompañan o planeamento permite comprobar que existen diferentes grupos de planos aos que se denomina de xeito xenérico planos de ordenación, sendo preciso identificar cales deles se corresponden cos planos de ordenación aos que alude o artigo 34 das NNSSP que constitúen a representación gráfica da clasificación do solo.

En primeiro lugar figuran os “Planos de ordenación do termo municipal”. Cada un deles leva por título “Ordenación básica” e o seu conxunto abrangue a totalidade do termo municipal. Neles contense a delimitación dos núcleos de poboación, tanto do núcleo urbano de Neda-Xubia como dos núcleos rurais tradicionais, así como a delimitación do solo non urbanizable, distinguindo as categorías deste solo.

En concreto, o plano 2.5 contén o núcleo rural do Roxal e inclúe a edificación obxecto deste expediente dentro do seu perímetro diferenciando este do solo non urbanizable de réxime normal co que linda.

Polo outra parte figuran tamén os “Planos de ordenación do solo urbano: clasificación e cualificación” a escala 1/2000. Neles constan exclusivamente as delimitacións dos núcleos, incluíndo para os núcleos rurais a diferenciación entre o solo urbano (distinguindo a ordenanza 6 de edificación agrupada e a ordenanza 7 de edificación extensiva) e o solo non urbanizable (ordenanza 8 resto de núcleo). Non figura alusión algunha ao solo apto para urbanizar nin ao resto do solo non urbanizable, de xeito que o solo no exterior das delimitacións dos núcleos non aparece identificado como ningunha clase específica de solo. Estes planos non abranguen a totalidade do territorio, senón exclusivamente aquelas partes nas que existen núcleos de poboación.

Polo tanto, estes planos a escala 1 /2000, ao obviar toda referencia ao solo non incluído na delimitación dos núcleos, omitindo a súa denominación e clasificación, e, ao mesmo tempo, ao incluír as especificacións relativas ás diversas categorías da ordenación dentro dos núcleos, non poden considerarse planos de clasificación do solo do termo municipal senón planos que atenden á clasificación e cualificación do solo dentro dos núcleos.

En definitiva, os planos aos que se refire o artigo 34 das NNSSP son os “Planos de ordenación do termo municipal” titulados “Ordenación básica” que delimitan a totalidade do solo do termo municipal de acordo coa súa clasificación.

A discrepancia entre os planos 2.5 a escala 1/5000 e 6.6 a escala 1/2000 debe resolverse, de acordo coa xurisprudencia, atendendo ao principio de maior especificidade do obxecto do plano, o que implica a prevalencia do plano que delimite o solo do termo municipal nas diferentes clases de solo, por constituír este propiamente o plano de clasificación do solo, fronte a outros planos que delimiten as distintas categorías dunha clase de solo determinado, pese a ser a escala destes menor e, polo tanto, ofrecer un maior detalle.

Así se reflicte na sentenza do Tribunal Supremo do 7 de novembro de 1995 (RJ\1995\8068) na que se resolve a discrepancia entre un plano de clasificación do solo -no que un vial queda dentro do solo urbano- e un plano de ordenación do solo urbano -no que o citado vial queda en solo non urbanizable- dicindo “...esta Sala, do exame dos contraditorios informes (...) chega a unha conclusión coincidente coa obtida pola de Cataluña, é dicir, á da inclusión do expresado vial dentro do perímetro do solo urbano de Llivia (...) que avalan (...) así como o que, sen que iso supoña contradición co artigo 8 do expresado plan, xa que a especificidade debe primar sobre a xeneralidade, aínda que no plano 93 “plano de ordenación do solo urbano” o vial estivera fóra dese solo, no plano 91 “plano de ordenación da estrutura orgánica do solo/clasificación do solo” estivese dentro del, salvándose así o que aquel plano fose de maior escala”:

Tamén as sentenzas dos Xulgados Contencioso-Administrativos núms. 1 e 2, do 13 de maio de 2010 e do 15 de abril de 2011, respectivamente, se expresan nos mesmo sentido. Na última díse que “non existe contradición entre os documentos gráficos, senón que o que existe é unha diferenciación funcional ou competencial, posto que o plano 1 :5000 clasifica o solo, mentres que o plano I:2000 o cualifica, polo que, para os efectos da clasificación, ha de acudir ao plano de organización espacial escala I:5000, posto que é ao que lle corresponde esta función. [...] Trátase, en consecuencia, de dous planos que non conteñen a mesma información.

[...] Precisamente os planos antes referidos -1 :5000, de organización espacial, e 1 :2000, de organización espacial nuclear, ao non conter a mesma información, non poden constituír un termo de comparación válido”.

Debe concluírse, pois, que os terreos sobre os que se levan a cabo as obras están clasificados como solo de núcleo rural tradicional nas NNSSP do concello de Neda.

Esta interpretación xurisprudencial ven avalada, neste caso concreto, polo feito de que na Memoria das NNSSP no seu apartado 4.3.1 rubricado “Identificación e definición dos núcleos rurais”, se inclúe unha táboa na que figura o núcleo do Roxal (que abrangue o de Gandarela) e faise constar a existencia de 65 vivendas no núcleo e ningunha vivenda fóra do núcleo, polo que, utilizada como criterio interpretativo, a Memoria do planeamento permite confirmar que non era a intención do planeador deixar fóra do núcleo ningunha vivenda.”

Malia tratarse de follas diferentes do planeamento (2.5 de ordenación básica e 6.6 de clasificación e cualificación, para o caso da resolución da APLU, e 2.2 e 6.5, respectivamente, para o caso que nos ocupa) resulta igualmente de aplicación para os efectos deste informe, no cal hai concordancia na clasificación do solo mais non na súa categorización, máxime tendo conta que os planos de ordenación básica delimitan os ámbitos destinados a equipamentos coincidindo coas delimitacións dos devanditos ámbitos que figuran nos planos de clasificación e cualificación do solo coa única excepción do suposto que estamos a tratar, no que, efectivamente, trátase, salvo erro, da única situación que se atopa no planeamento no que un equipamento figura reflectido tan só como “recomendación” nos planos de clasificación e cualificación e non figura, en cambio, nos de ordenación básica. Así, a ausencia do equipamento no plano de ordenación básica determina que non se considere a recomendación da súa previsión no plano 6.5 como unha de reserva de espazo destinado a equipamentos deportivos xa que non figura previsto no plano de ordenación.

Consecuentemente co exposto, pola prevalencia do reflectido nos planos de ordenación do solo á parcela obxecto do presente documento atópase dentro da delimitación do solo dos núcleos rurais tradicionais e correspóndelle a clasificación e cualificación do solo da Ordenanza nº 7, de Edificación Extensiva en Núcleo Rural Tradicional, regulada no art. 65º da normativa urbanística das vixentes NN.SS. municipais do planeamento.

Polo tanto, conclúese e propónse ao Pleno a adopción do seguinte criterio interpretativo:

1º. – A discrepancia entre os planos de ordenación básica, a escala 1/5000, e os de clasificación e cualificación, a escala 1/2000, debe resolverse atendendo ao principio de maior especificidade do obxecto do plano, o que implica a prevalencia do plano que delimite o solo do termo municipal nas diferentes clases de solo, por constituír este propiamente o plano de clasificación do solo, fronte a outros planos que delimiten as distintas categorías dunha clase de solo determinado.

2º. – Incorporar este acordo como anexo ás Normas Subsidiarias de Planeamento.

3º. – Remitir o acordo á Dirección Xeral de Ordenación do Territorio e Urbanismo.

4º. – Publicar o acordo no Boletín Oficial da Provincia e no Diario Oficial de Galicia.

O que se informa sen prexuízo de calquera outra interpretación mellor fundada”.

**VOTACIÓN:** O Pleno, en votación ordinaria e por unanimidade, presta aprobación á transcrita proposta, que queda convertida en acordo nos seus propios termos.

O que se fai público para xeral coñecemento.

Neda, 07 de febreiro de 2023.

O Alcalde,

Asdo.: Ángel Alvaríño Saavedra.

2023/851